



REUNION DE COMITÉ DIRECTIVO NACIONAL
(27 de mayo y 7 de Junio de 2010)

Presentes:

27 de mayo 2010 (Hotel Crown Plaza Corobici)

Comité Directivo:

1. Braulio Navarro, MINAET - CDN
2. Vilma Obando, INBIO - CDN
3. Florangel Villegas, UNED - CDN
4. Zelma Larios, IUCN-Fondo de Incidencia - CDN
5. Heydi Murillo, FECON - CDN
6. Diego Lynch, ANAI - CDN

Comité Técnico Asesor:

7. Mario Coto, SINAC-Programa Corredores Biológicos
8. Geyner Blanco Acosta, Mesa Nacional Indígena
9. Oldemar Perez Hernandez, Mesa Nacional Indígena
10. Jose Antonio Chaves, MAOCO
11. Kyra Cruz, ACTUAR

PPD:

12. Eduardo Mata, Coordinador Nacional
13. Ana Carmona, Asociada Programa

7 de Junio de 2010 (Auditorio Ministerio de Ambiente)

Comité Directivo:

1. Braulio Navarro, MINAET - CDN
2. Vilma Obando, INBIO - CDN
3. Maria Elena Murillo, UNED - CDN
4. Zelma Larios, IUCN-Fondo de Incidencia - CDN
5. Heydi Murillo, FECON - CDN
6. Diego Lynch, ANAI - CDN

PPD:

7. Eduardo Mata, Coordinador Nacional
8. Ana Carmona, Asociada Programa

Agenda (27 de mayo de 2010)

- 8:00 Bienvenida (*Eduardo Mata*)
8:30 Presentación resultados Auditoria 2009 – al PPD. (*Ana Carmona*)
Comentarios
9:00 Entrega y presentación de informe financiero PPD medio periodo OP4 –año 3 y disponibilidad de fondos para proyectos. (*Ana Carmona*)
Comentarios
9:30 Coffee Break
10:00 Avances en la formulación y presentación del FSP del GEF/SGP-Costa Rica OP5 (Full-Size Project) – (*Alejandro Imbach*)
Comentarios
11:00 Presentación análisis técnico de los proyectos por Área Temática.
13:00 Almuerzo
14:00 Análisis y aprobación de proyectos
15:00 Coffee-Break
15:15 Continua análisis y aprobación de proyectos.
17:00 Cierre

Agenda (7 de Junio de 2010)

- 8:00 - Continuación análisis y aprobación de proyectos.
13:00 Almuerzo y cierre

Discusión:

1. La PA realiza una presentación de los resultados de la Auditoria 2009 – realizada al PPD de Costa Rica en el 2009, de la cual se recibe documento final en abril 2010. Algunos aspectos atañen a los procesos de aprobación de proyectos y constitución del CDN, los cuales debían tomarse en cuenta para esta sesión.
2. Se hace entrega y presentación de informe financiero PPD de medio periodo de la OP4 – año 3 y disponibilidad de fondos para proyectos. (*Ana Carmona*)

Resumen:

OP4-Y3	CORE	RAF
RESOURCE ALLOCATION	\$200.000,00	\$405.000,00
COMPROMETIDO:	\$192.940,00	\$264.879,00
BALANCE	\$7.060,00	\$140.121,00

3. El Sr. Alejandro Imbach, consultor contratado para la elaboración del documento de proyecto PPD al GEF, presenta los avances en la formulación y presentación del FSP al GEF, y recibe insumos por parte del CDN y el CTA al mismo.
4. El CN menciona que adicionalmente, existen dos solicitudes por \$5,000 presentadas por: 1) CICA-CONAGEBIO sobre biodiversidad y procesos participativos de los pueblos indígenas. 2) Consejo de Desarrollo de la Zona Norte-Norte para su fortalecimiento.
5. Cada miembro del Comité Técnico Asesor, presenta al CDN, un análisis técnico de los proyectos de acuerdo al Área Temática de su competencia. En total fueron 18 los proyectos recibidos para financiamiento.

Proyectos Analizados:

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
1	ASOCIACION AGROECOLÓGICA DEL VALLE AGROVA	20.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Faltó la tabla de presupuesto, que consolide la distribución, no se entiende por qué se asigna un solo monto de 9450.000 colones sin hacer un desglose de gastos, por una parte, y por qué esa suma y no los 20.000 dólares o sea 10 millones de colones. • Son un grupo-escuela que podrían invertir más abiertamente en este propósito para garantizar sostenibilidad no solo con la producción sino con capacitación, puede intencionarse más este aspecto. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No incorporaron la recomendaciones hechas en reunión anterior del CDN • Indicadores en Biodiversidad no se identifican • No establecieron fondo para efecto multiplicador, 3 has es poco. • <u>Deben replantear y enviarlo para ser visto en la próxima reunión</u> de CDN en Noviembre 2010. 	NO SE APRUEBA
2	ACOMUITA	20.000,00	<p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El Proyecto Cuenca Sixaola del BID/MAG les aprobó un total de \$281,000 y no mencionan en el PRODOC como se complementa con el presentado al PPD. • Zelma Larios, de IUCN, menciona además otro proyecto aprobado por el Fondo de Incidencia de la IUCN, donde también participa ACOMUITA; y tampoco lo mencionan. • El proyecto viene en formato de perfil, lo que dificulta visualizar los indicadores y el impacto en el área focal de Biodiversidad, el turismo rural es solo una herramienta en la que invierte el PPD para potenciar los esfuerzos de conservación y protección que realizan los grupos, no como un fin en si mismo. • Deben enviar el documento en el formato que corresponde, con los comentarios mencionados anteriormente incorporados, <u>para que sea visto nuevamente en la próxima reunión de CDN</u>, posiblemente en noviembre 2010. 	NO SE APRUEBA

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
3	Cooperativa Cogestionaria Acción Solidaria R.L (CoopeAS)	20.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El cuadro y el concepto de línea base no se usa adecuadamente en lo relativo a la meta de 500 has, no se sabe si son 500 has como meta o como punto de partida. • Debe revisarse qué tanto la hidroponía es realmente compatible con la producción sostenible. No se justifica en Zarcero, con suelos tan buenos y estando tan cerca la producción de APODAR, una producción hidropónica, que realmente no contribuye a crear suelo, por una parte, y por otra que utiliza químicos para la producción. • No está clara la relación entre la producción hidropónica de lechugas y el logro de 500 has de manejo sostenible con 30 productores. • Conviene realizar una visita y una consulta con iniciativas cercanas para conocer realmente el impacto y la capacidad de la organización para desarrollar un proyecto. • Es cuestionable el concepto de sostenibilidad desde los elementos aportados por el proyecto: hidroponía y una cámara de frío no son exactamente dispositivos que mejoren la biodiversidad. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No queda claro quiénes son los socios, deben presentar un listado. • Incorporar como anexos los convenios que mencionan, o que indiquen que tipo de convenios son. • Aplicar la <i>Ley Benson</i>, ya que principalmente los fondos se invertirán en equipo, deben comprometerse a invertir en acciones ambientales. • Deben indicar exactamente la ubicación de los productores con los que se estará trabajando para efectos de este proyecto, si en realidad están en Zona de amortiguamiento del Juan Castro Blanco. • Deben modificar el presupuesto, ya que la propuesta se aprueba por \$16,000.00 • Una vez incorporados estos cambios, <i>queda aprobado por \$16,000.</i> 	<p>APROBADO \$16,000</p>

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
4	Asociación de Mujeres Espíritu de Lucha de Rey Curré "MIEL"	20.102,00	<p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Se aprueba por \$15,000.</i> • No se aprueban los 800,000 colones para pago de Coordinador. • No se aprueban los 2,000,000 millones de colones para establecimiento de fondo para compra de artesanías. – se les recomienda vender a consignación, de otra manera se llenarían de artesanías que posiblemente no puedan venderse. • Comprar computadora fija y no portátil, ya que son más caras y frágiles. • Deben modificar presupuesto. • Tratar que mano de obra se consiga con el Ministerio de Trabajo-Subsidio Temporal de Empleo. • El impacto del proyecto se visualiza más por la función de incidencia, que ha tenido el grupo en la región, y que se espera continúe teniendo. 	APROBADO \$15,000
5	Asociación Conservacionista Misión Tiburón	19.482,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poca experiencia como grupo y se han mantenido mediante proyectos. Se debería verificar la experiencia administrando recursos económicos. • El objetivo general debería de ser más amplio ya que se concentraron únicamente en la capacitación de los funcionarios; sin embargo, luego en los objetivos específicos hablan de estrategias de manejo y conservación (guías, protocolos), entre otros. • La comunidad es muy específica, lo que se debería de establecer es una calendarización de todas las actividades de manera conjunta con la Dirección del ACMIC, la Dirección Ejecutiva de MARVIVA y la Dirección de Operaciones de Guardacostas para que no fallen los funcionarios que inician el proceso. • <u>Estrategia de evaluación propuesta:</u> Apuntan a utilizar el protocolo de toma de datos como la herramienta clave para medir el éxito del proyecto, pero en sí el protocolo es uno de los productos planteados a obtener, entonces como solucionarán esta situación y sabremos si el proyecto de manera integral es exitoso? • <u>Marco Lógico:</u> Los indicadores deben mejorarse debido a que no corresponden a los resultados esperados, por ejemplo: el indicador "Número de especies científicamente identificadas durante los decomisos" corresponde al resultado "Guía de identificación de las especies pelágicas que habitan y transitan en el PNIC y sus alrededores". • Los montos indicados para cada actividad no indican si son los que aportará el FMAM o 	NO SE APRUEBA

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<p>son de contrapartida, además tiene una leyenda al pie de la matriz que indica “Estos recursos pueden ser técnicos o financieros, así como mano de obra, equipo, infraestructura, entre otros.”, sin embargo, no hay alguna actividad que indique la necesidad de mano de obra, equipo o infraestructura, esto se debe aclarar e indicar puntualmente.</p> <ul style="list-style-type: none"> • debe mejorarse la relación de objetivos, poner atención a los indicadores y resultados esperados; así como, mejorar el marco lógico especialmente con respecto al apartado de recursos económicos. • Algo importante es que se identifica el Proyecto dentro del Área Temática de Corredores Biológicos, sin embargo, no existen actividades que evidencien alcanzar productos relativos a consolidar, desarrollar o capacitar con respecto a corredores biológicos. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es prioritario, solo capacita funcionarios, fondos PPD para esta ocasión son limitados. • No se aprueba. 	
6	ADITICA-Asociación de Desarrollo Integral del Territorio Indígena Cabécar.	21.000,00	<p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Esta dentro de los proyectos aprobados por IUCN con el fondo de Incidencia, y con los de la Cuenca del Sixaola. • Plan de Manejo con la MNI aun no se termina y no se conoce, seria conveniente conocerlo antes de tomar una decisión. • No indican cómo se completa con el presentado al PPD. • El planteamiento en términos de objetivos y resultados es muy escueto y escaso, no se identifica los aportes del proyecto al área focal de DEGRADACION DE TIERRAS, al menos no hay indicadores en ese sentido, que ayude a medirlo. • No se indica de que forma la siembra de 15 has de cacao contribuye a evitar la degradación de la tierra, y en qué medida. • No se visualiza claramente la población meta, quienes son los agricultores y que desean hacer con sus fincas. • El PPD no financia pago de salarios. 	NO SE APRUEBA

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
7	FEDERACION DE MUJERES DEL GOLFO Y PENINSULA DE NICOYA. Personería jurídica 3-002-470160	23.906,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El desarrollar una tour operadora del Golfo y Península de Nicoya es un proyecto grande en sí mismo. Es muy ambicioso plantearse como resultado de este proyecto que se contará con una tour operadora como resultado. El diseño de rutas y paquetes son efectivos únicamente si detrás de estas rutas y paquetes hay: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Una persona capacitada en costeo, promoción y operación turística, preferiblemente bilingüe atendiendo la tour operadora, con atención diaria y constante. ✓ Una persona capacitada en diseño de producto y seguimiento a la calidad. ✓ Para que estas personas se puedan formar y empezar a trabajar en la tour operadora, sería importante poder financiar inicialmente sus salarios ya que de lo contrario es muy difícil que sea económicamente sostenible el reto de montar una tour operadora, que requiere un perfil técnico alto y una inversión alta y muy constante en cuanto a recurso humano. ✓ Un establecimiento con computadora, internet y facilidades para la labor de promoción ✓ Póliza de responsabilidad civil, permiso de funcionamiento, patente comercial. ✓ Página de internet <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hay indicadores en el área focal de biodiversidad. Mencionan en los objetivos y resultados formación de brigadas, manejo de desechos, educación ambiental, etc., pero no hacen esa relación en los indicadores que permitan ver los aportes en el área focal. • Falta más detalle en el presupuesto y las contrapartidas. • <i>Replantear con apoyo de ACTUAR.</i> 	NO SE APRUEBA
8	Asociación cultural indígena Teribe	19.733,00	<p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Está en el área focal de Degradación de Tierras. • No se ve de que forma contribuirán a impactar de manera positiva en el ambiente, con las actividades y resultados que mencionan. • Detalle de contrapartidas no lo indican, de donde vienen el resto de los fondos. • Los resultados están mal planteados, es a nivel de objetivo no de actividades. • Los indicadores no miden el impacto en el area focal, no usaron ninguno de los que el 	NO SE APRUEBA

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<p>PPD señala en el formato de la Propuesta de proyecto, lo que detallan es una serie de productos no indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Marco lógico incompleto. • No mencionan área por productor que van a procesar, ni beneficios por familia, mencionan solo que atienden a 30 familias, esto no permite conocer mejoramiento en condiciones de vida. • Relación económica no está clara. No mencionan cual será la sostenibilidad económica de la iniciativa, de que forma se le dará continuidad al servicio que proveen a esas familias y se sostendrá la organización. • Mencionan un préstamo con el FOMIC y no indican si estuvieron en capacidad de hacerle frente. • No mencionan cuanto produce cada uno, y en que medida con el proyecto se aumentara esa producción e ingresos. Tampoco dicen si el promedio de 50ton de caña baja a 40ton cuanto significaría en perdidas. • Deben <i>replantear la propuesta y enviarla nuevamente al PPD</i> para ser analizada por el Comité Directivo en su próxima reunión. 	
9	APODAR	20.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La experiencia de APODAR es alta en producción y comercialización, pero aún no cuenta con inteligencia de mercado suficiente para desarrollar estrategias de comercialización eficaces y competitivas que le permita colocar su producción en las mejores condiciones e incrementar su capacidad productiva. • Al parecer los objetivos estratégicos estarían conformando la estrategia de comercialización, el asunto es quién o como se arma esa estrategia? • <u>Marco Lógico:</u> Los indicadores deben revisarse para que haya una congruencia con las actividades propuestas. • Los montos indicados para cada actividad no indican si son los que aportará el FMAM o son de contrapartida, esto se debe aclarar e indicar puntualmente. • El proyecto tiene muchas actividades (24) por lo que convendría revisar los plazos para el cumplimiento y las capacidades organizacionales para desarrollar los diferentes procesos 	<p align="center">NO SE APRUEBA</p>

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<p>y cumplir con cada una de las actividades.</p> <ul style="list-style-type: none"> Integralmente me parece que debe mejorarse la interrelación entre los resultados esperados para lograr el objetivo general. Algo importante es que se identifica el Proyecto de tipo de fortalecimiento de capacidades; sin embargo, como único aspecto de sostenibilidad del proyecto, se identifica el involucramiento de productores jóvenes. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> No está clara la sostenibilidad después del proyecto. Deben aclarar objetivos. No se identifica el impacto ambiental en el área focal, los objetivos están más orientados a productividad y comercialización. No tiene indicadores en el área focal de Biodiversidad. Replantear y enviar al PPD, para ser analizado nuevamente por el Comité directivo en su próxima reunión. 	
10	CEGESTI	6.680,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dada la importancia del tema y la posibilidad de incidir en funcionarios públicos es posible pensar en mayor profundidad del proyecto: por una parte ampliar el universo de receptores pero dirigiendo la formación a sectores clave: funcionarios del MAG y del IDA encargados de desarrollo de procesos productivos, funcionarios bancarios encargados de otorgar crédito, cambiando la estrategia de plantear un curso abierto a una modalidad de curso dirigido, es decir, como se financia la capacitación se cuenta con el derecho de dirigir la capacitación hacia cierto sector o sectores, no dejarlo como seminario abierto, sino como una herramienta estratégica para combatir los COPS Por otra parte, será conveniente no solo indicar lo negativo de los COPS sino mostrar alternativas de uso, por lo cual una investigación sobre prácticas alternativas y productos o técnicas alternativas sería un complemento ideal. Esto dado que existe la posibilidad de incrementar el presupuesto Esta segunda parte puede ser trabajada en asocio con organizaciones como MAOCO, CEDECO, APODAR, etc. 	APROBADO

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Este es un proyecto que tiene mucho potencial pero es poco ambicioso. • Deben ampliar la población meta, al público meta con el que trabaja el PPD. • Quedarse solo con la conferencia virtual no es suficiente para generar un impacto en área focal GEF. Se debe acompañar con una estrategia de seguimiento. • Tiene mucho potencial para ser ligado a otros PPD en la región (America Latina). • Debería de ligarse a los procesos de capacitación que lleva el PPD (utilizar folleto como una herramienta). • Incluir capacitación que se pueda dar en un taller de socios del PPD, que generalmente se hace a fin de año. Definir de que forma se le puede llegar en este tema a los socios del PPD. • No está claro la edición de manual y cuantos ejemplares. Debería dársele más fuerza este componente). • Pasar el monto de fondos destinado a prensa a la publicación del manual • <i>Incorporar comentarios y aprobar.</i> 	
11	Asociación de Productores de Café Orgánico Los Cedros	20.007,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se pide una pequeña partida para facilitación y coordinación, tomar en cuenta que no se financian salarios, por lo cual debe buscarse una figura de contrato. • Es un proyecto interesante que incrementa la capacidad productiva, pero debe intencionarse más el tema de biodiversidad y degradación de tierras, especificando actividades que se encaminen a estos propósitos. • El tema del cambio climático no solo es una amenaza, sino un reto, este proyecto se inscribe dentro de las líneas de trabajo que permiten la mitigación del impacto, es un tema importante que debe tomarse en cuenta para darle un sentido extra al trabajo: el café arbolado es sin duda una medida de adaptación que debe relevarse. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los sistemas agroforestales sirven como estrategia dentro de un corredor biológico, pero no son un corredor en si mismo. Esta podría ser un buen modelo a replicar en zonas de corredor. 	APROBADO \$16,000

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<ul style="list-style-type: none"> • Deben fortalecer la empresa asociativa. • Deben indicar claramente si están hablando de café orgánico, o arbolado. • Impacto en número de familias es bajo. (10 familias) Poco impacto, está muy focalizado. • Deben identificar cual es el impacto ambiental en el área focal. • <i>Aprobado por un monto de \$16,000, deben ajustar presupuesto. (tc. 531-junio 2010)</i> 	
12	UNAPROA	20.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La experiencia organizacional para desarrollar este tipo de proyectos pareciera ser baja, no hay los antecedentes suficientes para poder valorar mejor. • El corredor biológico aún no existe, por lo que debería llevar un proceso de análisis socio ambiental de las oportunidades para su oficialización y seguir el proceso oficializado a nivel nacional para tal efecto. • El proyecto es ambicioso, ya que quiere iniciar acciones de manejo sostenible desde el inicio, pero los diagnósticos socio ambientales y la planificación comunal son necesarias para desarrollar bien desde el inicio una iniciativa de corredor biológico, el involucramiento de las comunidades es necesario para el éxito en gestión de cualquier corredor biológico. • <u>Plan para asegurar la participación de la comunidad:</u> Se identifican 10 comunidades con las que se trabajará, pero las actividades más bien parecen ser informativas y de extracción de información que de involucramiento, se requiere desarrollar un proceso de planificación del desarrollo socio ambiental de esas comunidades y ver la integración de sus acciones para la consolidación de la conectividad dentro del CB Bosque de agua. • <u>Riesgos para una implementación exitosa:</u> Dentro de los riesgos señalados, presentan el de falta de tiempo del personal de UNAPROA para ejecutar el proyecto, con lo que están indicando que sería como una actividad adicional y no parte de sus actividades normales, hasta cierto punto hacen ver que podría llegar a ser una recarga de trabajo, no parece que vayan a asumir un proceso con un nivel de involucramiento alto. • <u>Estrategia de evaluación propuesta:</u> El mecanismo de evaluación está basado en una auditoría externa, mediante consultoría. Establecen además los informes bimensuales a la Junta Directiva de la organización, sería bueno que involucren a la Red de amigos del bosque del agua, que podría ser el Consejo Local de ese corredor biológico, con el fin de 	NO SE APRUEBA

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<p>establecer mecanismos de monitoreo a futuro (luego de que se termine la plata de este proyecto que sigue?).</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Marco Lógico</u>: Los indicadores deben revisarse para que haya una congruencia con las actividades propuestas. • El proyecto tiene un buen hilo conductor, pero deben acercarse al ACLAP para analizar la oportunidad socio ambiental de establecer el corredor biológico y para que los orienten sobre el proceso para la oficialización de CB en CR, lo cual pueden utilizar como guía para replantear el proyecto. • Integralmente me parece que debe mejorarse la interrelación entre los resultados esperados para lograr el objetivo general. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se aprueba, si están de acuerdo aprobar un <i>fondo de planificación de \$5,000 dólares</i>, para que desarrollen acciones iniciales para establecimiento del corredor biológico y la elaboración de una propuesta de proyecto a presentar al PPD en la próxima reunión. 	
13	ASOMAOCO	20.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La experiencia organizacional para desarrollar este tipo de proyectos es alta, además tiene convenios o alianzas con entidades como MAG, IDA, CNP, INTA, PROCOMER y RUTA entre otros. • Hay buena relación entre los específicos y el general, sin embargo, deben revisarse la concordancia entre los resultados esperados y los objetivos específicos. • <u>Riesgos para una implementación exitosa</u>: Las alternativas de solución propuestas para los riesgos identificados parecen estar de acuerdo a las capacidades institucionales y que han sido efectivas en el pasado. Sin embargo, es importante que en cada nivel de participación se identifiquen los responsables del seguimiento del proyecto. • <u>Estrategia de evaluación propuesta</u>: La iniciativa de elaborar planes de trabajo mensuales y dar seguimiento a los mismos parece ser muy ambiciosa, muchas veces encontrarán actividades que no concluyen en un mes, por esto es importante que valoren la periodicidad de la generación y evaluación de informes de ejecución del proyecto. • <u>Marco Lógico</u>: Los indicadores deben revisarse para que haya una congruencia con las 	APROBADO \$5,000

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<p>actividades propuestas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Las actividades parecen ser muchas (26) podría revisarse contra las capacidades de ejecución de la organización con respecto a los plazos propuestos para cada actividad. El proyecto tiene un buen hilo conductor, parece ser un proyecto complementario de acciones que ya han iniciado o que están por iniciar, es importante que hagan esa aclaración ya que esto apoyará la visibilidad de la sostenibilidad del proyecto. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> No está claro como este apoyo viene a fortalecer organizativamente al MAOCO. Parece que lo que están planteando es para continuar operando un año más, pero no identifican un planeamiento estratégico claro de sostenibilidad ni lo plantean como una necesidad. Preocupa continuidad más allá del proyecto. Se aprueba un <i>fondo de planificación de \$5,000</i>, para que presenten un proyecto que realmente este enfocado hacia la sostenibilidad del Movimiento. 	
14	Asociación Amantes de lo Orgánico-AAMOR	20.000,00	<p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tal parece que es una organización relativamente nueva, y están planteando una estrategia temprana. Deben clarificar los mecanismos que le llevaran a la sostenibilidad planteada. Faltan indicadores que visibilicen el impacto en el área focal. Brindar mayor detalle del presupuesto Detallar las contrapartidas. <i>Aprobado por \$20,000.</i> 	APROBADO \$20,000
15	Asociación Instituto Monteverde	19.115,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> La experiencia organizacional para desarrollar este tipo de proyectos es alta, además tiene alianzas con entidades como Fundación Conservacionista Costarricense y del Centro Científico Tropical, entre otros que participan dentro del Consejo Local del CBPC. Hay buena relación entre los específicos y el general, además la concordancia entre los resultados esperados y los objetivos específicos tiene un buen hilo conductor. 	APROBADO \$19,115

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
			<ul style="list-style-type: none"> • Es importante que en cada nivel de participación se identifiquen bien los canales de comunicación así como los responsables del seguimiento del proyecto. • El proyecto tiene un buen hilo conductor, parece ser un proyecto complementario de acciones que ya han iniciado, es importante que hagan esa aclaración ya que esto apoyará la visibilidad de la sostenibilidad del proyecto. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mencionar en el Antecedentes o Justificación la composición del consejo Local, más información sobre el CB, estudios, investigaciones, mapas, estado actual, etc. • Mejorar objetivos específicos • Basar indicadores en los propuestos por el PPD / confusión con los medios de verificación. • Resultados de impacto no se visualizan • Las actividades igual • Detalle presupuesto en cuadro aparte • Involucramiento y coordinación con las comunidades dentro del corredor biológico. • Plan estratégico más detalle 	
16	Asociación de Mujeres Organizadas de Biolley	25.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No recibí el documento del proyecto pero sí el presupuesto. Recomiendo no invertir 1 millón de colones en intercambios ya que eso lo pueden realizar con ACTUAR. Sin embargo, veo pocos recursos para la implementación de mejoras – considero que es importante que busquen apoyo técnico especializado para la remodelación y que engrosen los recursos para las mejoras ya que sería una lástima que no se les apruebe la declaratoria por problemas en la calidad de la remodelación o por falta de asesoría en cuanto a medidas para la ley 7600, entre otros. La inversión estimada para CST es muy reducida, al igual que la inversión para la declaratoria turística, tomando en cuenta que deben invertir en plan de emergencias, patente comercial, permiso de funcionamiento, abogados para las certificaciones, entre muchos otros gastos. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Aprobado por un monto de \$22,000, ajustar presupuesto.</i> 	APROBADO \$22,000

#	Organización	Monto US\$	Comentarios	Resolución
17	Asociación de Conservación y Desarrollo Sostenible del Copal	25.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se confunden algunos conceptos entre declaratoria turística y certificación del CST. • Antes de entrar en temas del CST, el COPAL tiene un camino previo por recorrer en cuanto a patente comercial, permiso de funcionamiento, y póliza de seguros. • La remodelación del albergue es sumamente necesaria para que puedan posicionar mejor su destino. El ideal hubiese sido incluir os calentadores solares ya que esta es una queja muy presente en el Copal ya que hace frío en la zona. Creo que no es necesario invertir en aplicación de estándares de calidad, sería mejor destinar esos recursos a los calentadores solares. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Aprobado por un monto de \$22.000</i>, ajustar presupuesto. 	APROBADO \$22,000
18	JAZON	20.000,00	<p>Comité Técnico:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El capital semilla para el fondo para créditos solidarios es muy necesario en un proyecto como el de JAZÓN. • En cuanto a la medición de impactos del TRC en zona norte y su relación con los aportes para enfrentar el cambio climático, no queda claro en el proyecto si JAZÓN cuenta con un programa paralelo en el cual esté trabajando en implementar mejores prácticas ambientales en las fincas de las familias campesinas, o si el fondo semilla tiene un objetivo claro de orientar en mejores prácticas para fortalecer estos aspectos como parte de la calidad en TRC. • Esto parece fundamental para que puedan tener hospedajes con familias campesinas en fincas modelo por sus prácticas sostenibles. • Si esto se está haciendo, es importante evidenciarlo claramente en el proyecto como parte de las acciones. <p>Comité Directivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No está claro el impacto en el área focal GEF. • Replantear: deben mejorar la propuesta y presentarla al PPD para que el CDN la considere nuevamente. 	NO SE APRUEBA

Lista Consolidada de proyectos aprobados:

No.	Organización	Aprobado CORE	Aprobado RAF	Área Focal	Área temática
1.	Cooperativa Cogestionaria Acción Solidaria R.L (CoopeAS)		16.000,00	biodiversidad	producción sostenible
3.	CEGESTI	6.680,00		POP	
4.	Asociación de Productores de Café Orgánico Los Cedros		16.000,00	Degradación Tierras.	
6.	ASOMAOCO		5.000,00	biodiversidad	
7.	Asociación Amantes de lo Orgánico- AAMOR		20.000,00	biodiversidad	
2.	Asociación de Mujeres Espíritu de Lucha de Rey Curré "MIEL"		15.000,00	degradación de tierras, biodiversidad	Territorios Indígenas
5.	CICA - CONAGEBIO		5.000,00	biodiversidad	
8.	Asociación Instituto Monteverde		19.115,00	biodiversidad	Corredores biológicos
9.	Asociación de Mujeres Organizadas de Biolley		22.000,00	biodiversidad	Turismo Rural Comunitario
10.	Asociación de Conservación y Desarrollo Sostenible del Copal		22.000,00	biodiversidad	
	TOTAL DE PROYECTOS APROBADOS	\$ 6.680,00	\$ 140.115,00		

FIRMAS:

Comité Directivo Nacional
24/5/2010

<u>Nombre</u>	<u>Teléfono/e-mail</u>	<u>Firma</u>
1) BRAUNO NAVARRO P.	83156514 bnavarro@minuet.go.cr	
2) Mario Coto Hidalgo	8885-3868/mario.coto@sinac.go.cr	
3) Kelma Abando	85783969 voabando@inbio.ac.cr	
4) Florangel Velásquez	22456757/florangel.vv@qmail.com	
5) Zelma Larrios	88555826 zelma.larrios@IUCH.org	
6) Deidy Quintero Cuesada	88724954 hmqurillo@gmail.com	
7) GEYNER BLANCO ACOSTA	geynerblanco@gmail.com 88311145	
8) Oldemar Pérez Hernández	88907472- eldeph54@yahoo.es.	
9) José Antonio Chaves Villalobos	85716600 favi@uacolel.com	
10) Diego Lynch	22243570/dely@anaci.org	
11) Eduardo Mota M.	2296-1736 eduardo.mota@mdp.org	
12) Ana Carmona	8328-6588 ana.isabel.carmona@undp.org	
13) Xyra Cruz Mer	2248-9470 xyra.cruz@achvarcostarica.com	

Reunion CDN.
7/6/2010.

• Zelma Lanios UICN

• Alcides Durillo Ausada FECON

3) Diego Lynch ANAI

Velma Obando A. INBIO

Braulio Navarro P. MENAET

Rosa L. Garmona, PPD.

Eduardo J. Amata M.

Maria Elena Durillo Araya UNED