

**INFORME FINAL**  
(para ser completado por la ONG/OB beneficiaria)

**1. ANTECEDENTES**

 Numero de Informe: **INFORME FINAL**

 Número de Proyecto: **COS/SGP/EFP/OP5/Y2/DI/12/72**

 Título: **“Conservación y protección de los recursos naturales en los sistemas silvopastoriles, para mejorar la sostenibilidad de las fincas ganaderas de la cuenca del río Jesús María”.**

 Organización: **CENTRO AGRICOLA CANTONAL DE ESPARZA**

 Director del Proyecto o Responsable: **Eduardo Badilla Loría**

 Dirección de la Organización: **Esparza, Puntarenas, Costa Rica. 50 metros al este de Coopesparta.**

 Teléfono: **2636-69-62, Fax 2636-90-86, correo electrónico: eduardcace1@yahoo.com**

 Fecha de inicio y finalización del proyecto: **12/11/2012 al 30/04/2014.**

Cambios (si los hay) en las fechas de inicio y terminación:

 Periodo que cubre el reporte: **FINAL.**

N° de Beneficiarios: 100	Hombres: 85	Mujeres: 15
--------------------------	-------------	-------------

<b>Solicitud de desembolso</b>	<b>Colones/\$</b>
Monto de la donación	\$ 150.000.00
Fondos recibidos del PPD hasta la fecha	¢ 74.002.500.00
Fondos PPD gastados hasta la fecha	¢ 74.002.500.00
Balance	¢ 0
Desembolso Solicitado al PPD	\$ 0

**Informe hecho por:**

 Nombre: **Eduardo Badilla Loría / Carlos Edo. Barboza Gómez/ Gabriela Calderón**

 Cargo: **Gerente Jefe ASA – San Mateo**

Firma: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

**Para uso del PPD:**

Fecha Recibido: \_\_\_\_\_

Revisado por: \_\_\_\_\_

Cargo: \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_

Fecha revisado: \_\_\_\_\_

**I. INFORME NARRATIVO (favor utilizar tanto espacio como sea necesario).**

*Incluir un resumen de la evaluación participativa del proyecto y describa la modalidad de participación. Destaque de ser posible las voces individuales y colectivas de los/las participantes y otros socios del proyecto.*

*Se realizó una evaluación participativa con los integrantes de la Junta Directiva de Centro Agrícola Cantonal de Esparza, en las oficinas del CACE. Si bien es cierto el CACE es el administrador de un proyecto que se ejecuta en tres sitios: Orotina, Esparza y San Mateo, por medio de las agencias del MAG en cada sector.*

*Los integrantes de la Junta del CACE No fungen solo como administradores financieros o económicos de la iniciativa, sino que coordinan junto con el Ing. Carlos Barboza los aspectos técnicos del proyecto en los tres sitios donde se implementa. La reunión fue muy ilustrativa acerca del conocimiento al detalle del proyecto en sus logros y avances.*

- Breve descripción de los objetivos del proyecto:

*Objetivo General: Implementar técnicas silvopastoriles para mejorar la sostenibilidad de las fincas ganaderas de la cuenca del río Jesús María.*

*Objetivos Específicos:*

*Objetivo 1: Fomentar la siembra de pastos mejorados y bancos forrajeros.*

*Objetivo 2: Introducir árboles en las fincas ganaderas y captación de nacientes.*

*Objetivo 3: Mejorar la infraestructura y equipo de las fincas ganaderas así como el manejo de los remanentes.*

- ¿Se lograron estos objetivos?

*Si se lograron los objetivos, al 100% en cada uno de los resultados propuestos sobrepasando los indicadores propuestos para cada una de las metas.*

- Si no, ¿cuales fueron los principales obstáculos?

*El primer desembolso de los recursos llegó a finales de octubre, lo que en términos productivos para los productores significa finales de la temporada de lluvia, esta situación obligo a esperar el tiempo de verano para realizar las obras de conservación de suelos y por ende las prácticas silvopastoriles pactadas en el documento de proyecto. Y desde luego retardo la ejecución de las actividades del proyecto.*

- ¿Cómo se pueden evitar estos obstáculos? ¿Qué consejo le daría a otras organizaciones en el diseño de proyectos similares?

*NINGUNO*

- ¿Cuáles fueron los aspectos principales positivos del proyecto?

*Los productores asumieron la ejecución de las prácticas de conservación y la implementación de técnicas silvopastoriles en cada una de sus fincas.*

*Capacitación mejora de conocimiento en manejo de pastos, bancos de forraje, etc.*

- *Mayor concientización de los productores en términos de conservación y protección de suelos, agua y aire*
  - *Con pequeños aportes, el ganadero los convierte en logros que se reflejan en mejoras, en calidad de vida de la familia y el desarrollo de la comunidad.*
  - *Proyecto CACE es replicable en cualquier otra cuenca del país.*
  - *Integración interinstitucional de ADI, ONGs, y el sector agropecuario.*
- ¿Cuáles fueron las principales deficiencias del proyecto?
    - *NINGUNA*
  - Beneficios alcanzados por/para los/las participantes durante la implementación del proyecto:
    - *Cada uno de los productores inmersos en el proyecto, realizó las obras de conservación y técnicas de implementación silvopastoriles.*
    - *Los productores cuentan con mejores condiciones en sus fincas, y con ello incrementada la productividad.*
    - *A nivel del CACE la administración e implementación del proyecto ha generado una mayor imagen en los productores beneficiados del sector de Esparza.*
    - *Por otro lado la compra de insumos y materiales referidos a la implementación del proyecto, se realizaron en el CACE lo que sin duda alguna genero beneficio e impacto económico positivo para la organización.*
  - Detalle los productos generados por el proyecto  
(Los previstos y no previstos de acuerdo al documento de proyecto)

#### **LOGROS:**

- *Siembra de pastos mejorados un total de 293 has de pasto mejorado.*
  - *Siembra de bancos forrajeros; un total de 16.35 has de bancos forrajeros establecidos para un total de 28 productores.*
  - *Sesenta y ocho kilómetros de cercas vivas establecidas.*
  - *Se protegieron 5 nacientes para un total de 2.5 has.*
  - *Se construyeron un total de 36 galerones para ganado estabulado y semiestabulado (1)*
  - *Se construcción de comederos, saladeros y abrevaderos, para un total de 100.*
  - *Se realizaron un total de 77 apartos*
  - *Se construyeron 5 lagunas de oxidación en el área de san mateo, los otros dos sectores no realizaron por no cuentan con producción de cerdos*
  - *Compra de picadoras para forrajes: 6 picadoras de gasolina, 12 picadoras eléctricas, 1 bomba motor de gasolina para abastecer agua para riego y para los abrevaderos.*
- Impacto del proyecto en el área focal del FMAM  
(Debe remitirse a los indicadores establecidos por el PPD para el logro de resultados, el valor propuesto vs. el alcanzado, fecha de la medición, método utilizado para calcular los valores del indicador, y descripción del impacto del proyecto) – Utilice los que apliquen.

<b>RESULTADOS ESPERADOS</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>LINEA DE BASE</b>	<b>META</b>	<b>META ALCANZADA</b>	<b>OBSERVACIONES</b>
Resultado 1.1: Aumento de la cobertura del suelo y de la captura de CO <sub>2</sub> .	Hectáreas sembradas de pastos sembrados.	0	100	293 HAS	293
Resultado 1.2: Aumentar la disponibilidad de forrajes para el ganado.	Hectáreas sembradas de bancos forrajeros.	0	9	16.3	16.3
Resultado 2.1: Incremento de la captura de CO <sub>2</sub> .	Kilómetros de cercas vivas sembradas	0	60	68, 2	68,2
Resultado 2.2: Aumento de cobertura vegetal y mejora del paisaje rural.	Número de nacientes protegidas y captadas	0	20	5 ESPARZA	LAS NACIENTES YA ESTABAN CAPTADAS LO QUE SE HIZO FUE PROTEGERLOS A los productores se les dio alambre y grapas
Resultado 3.1: Liberar áreas de fuertes pendientes para regeneración natural de bosques.	Construcción de galerones para ganado semi estabulado.	0	10	37	
Resultado 3.2: Aumentar la producción y la productividad de las fincas.	Construcción de comederos, saladeros y abrevaderos.	0	90	100	No fue posible por cuestiones culturales y costumbres de la gente, No alcanzo la plata, 465.000 Se le dio picadora al productor que instalo el banco de forraje.
Resultado 3.3: Disminuir la contaminación ambiental.	Construcción de lombricomposteras y lagunas de oxidación.	0	40	5	
Resultado 3.4: Generar más empleo en las áreas rurales.	Número de picadoras de forrajes con motor eléctrico y gasolina adquiridas.	0	30	18	
					Esparza esta por instalar 4 biodigestores, 1 esta instalado y los otros por instalar

- Impacto del proyecto en mejoramiento de condiciones de vida, fortalecimiento de capacidades y empoderamiento? *(Debe remitirse a los indicadores establecidos por el PPD para el logro de resultados, el valor propuesto vs. el alcanzado, fecha de la medición, método utilizado para calcular los valores del indicador, y descripción del impacto del proyecto) – Utilice los que apliquen.*
  - **FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES**
    - *Capacitaciones de los productores, fundamental el proceso para realizar las obras de conservación y la aplicación de las técnicas silvopastoriles*
    - *Planes de finca para cada uno de los productores y puesta en práctica con la guía técnica del MAG los conocimientos adquiridos.*
    - *Productores aplicando técnicas agro conservacionistas en sus sistemas de producción.*
    - *Mejoramiento de la infraestructura para la producción.*
  - **EMPODERAMIENTO DE LA ORGANIZACIÓN CON EL PROYECTO:**
    - *Fue importante establecer la relación del PPD-MAG- para manejo del proyecto.*
    - *Incremento del CV como organización que maneja de forma transparente y eficaz los recursos.*
    - *Los productores afiliados a CACE se beneficiaron con la implementación del proyecto.*
    - *Fortalecimiento de las relaciones con las instituciones ligadas al sector agropecuario*
- Planes futuros de continuar, extender, o replicar las actividades del proyecto (si los hay).
  - *Extender la iniciativa a la lista de espera de OTROS productores QUE QUIEREN FORMAR PARTE DE LA RESTAURACION DE LA CJM..*
- Información Adicional:

## Anexo G

### II. INFORME FINANCIERO DE GASTOS DURANTE EL PERIODO FINAL DEL PROYECTO *(favor adjuntar copia y numero de facturas y/o recibos).*

FECHA	# DE FACTURA	CONCEPTO	MONTO EN COLONES
01/09/2014	14	INSUMOS	42.150,00
21/10/2014	2303372	PICADORA	483.136,44
30/09/2014	230095	ADMINISTRACION DEL PROYECTO	1.000.000,00
30/06/2014	43	ROLLOS DE ALAMBRE	20.420,00
21/10/2014	1718756	SOLDADURA Y VARILLA	14.046,00
21/10/2014	1718754	CEMENTO, MATERIAL CHORROS Y DISCO	24.305,02
12/08/2014	11386	FRUTALES	130.000,00
28/04/2014	849924	POSTES DE TEMPATE	120.000,00

27/03/2014	849922	POSTES DE TEMPATE	230.000,00
14-04-2015	041	Servicios profesionales: Evaluación y auditoría del proyecto	500.000.00
			2.604.557,46

**REPORTE DE GASTOS ACUMULATIVO**

CATEGORIA DE GASTO	PRESUPUESTO PRODOC	MODIFICACION PRESUPUESTO	PRIMER INFORME	SEGUNDO INFORME	INFORME FINAL	SALDO ACUMULADO	BALANCE
CAPACITACION	1.250.000,00	750.000,00	275.000,00	574.500,00	0	849.500,00	-99.500,00
B.INTERCAMBIOS	500.000,00	500.000,00	0,00	0,00	0	0,00	500.000,00
C.COMPRAS DE EQUIPO	71.000.000,00	71.000.000,00	0,00	70.552.697,66	2.104.557,46	72.657.255,12	-1.657.255,12
D.PROMOCION Y DIVULGACION	500.000,00	250.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250.000,00
E.SEGUIMIENTO Y EVALUACION	250.000,00		0,00	0,00	250.000,00	250.000,00	-250.000,00
F.AUDITORIA	250.000,00		0,00	0,00	250.000,00	250.000,00	-250.000,00
F.IMPREVISTOS	250.000,00	1.000.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00
G.ADMINISTRACIÓN	1.000.000,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	75.000.000,00	73.500.000,00	275.000,00	71.127.197,66	2.604.557,46	74.006.755,12	-506.755,12
	Desembolsado por el PPD	74.002.500,00				-4.255,12	